Nello specifico vengono approfonditi i punti come segue.

Punto 1. Individuazione e nomina del Coordinatore di Dipartimento

Si individuano all'unanimità la coordinatrice e la segretaria nei nominativi delle professoresse: Bertoni Chiara come coordinatore-presidente di seduta e Moretti Roberta come segretaria verbalizzatrice.

Punto 2. Definizione delle griglie di valutazione e del numero minimo di valutazioni scritte-orali-grafiche-pratiche per ciascun periodo didattico

Vengono prese in considerazione le griglie degli anni precedenti e riconfermate, ad eccezione del caso particolare in cui lo studente decida di non sottoporsi alla verifica orale o di consegnare la verifica scritta in bianco.

Come di seguito esplicitate.

Griglia di valutazione per la prova scritta da proporre eventualmente all'esame di maturità.

La valutazione risulta dalla media dei quattro indicatori				
A.Lessico, espressione, sintassi e punteggiatura	**Voto**		**B. Trattamento dei contenuti**	**Voto**
Espressione scorrevole, appropriata, ricca, Utilizzo corretto e ricco del lessico specifico. Sintassi efficace e personale.	9-10		Pertinente, completa e approfondita. Nessun errore.	9-10
Espressione chiara, corretta. Utilizzo corretto del lessico specifico. Sintassi ben controllata.	7-8		Pertinente, adeguata per ogni parte. Uno o due errori (o punti poco chiari), purché non strutturali.	7-8
Globalmente accettabili sebbene: l'espressione risulti piuttosto essenziale, ripetitiva; ricorra qualche errore/approssimazione nel lessico specifico e nella sintassi.	6		Pertinente, adeguata in ogni parte ma a livelli essenziali. Due o tre errori (o punti poco chiari), purché non strutturali.	6
Espressione elementare e ripetitiva; piuttosto trascurata. Errori e approssimazioni non trascurabili con una certa frequenza sia a livello di espressione che di sintassi. Utilizzo non appropriato del lessico specifico. In uno o più punti non agevolmente comprensibile o contorto.	5		Pertinente non in ogni parte, piuttosto superficiale e riduttiva. Tre o quattro errori (o punti poco chiari).	5
Espressione povera, numerosi e/o gravi errori anche nell'utilizzo del lessico specifico. In più punti l'espressione e la sintassi non sono agevolmente comprensibili. I periodi sono troppo elementari, o al contrario, troppo contorti.	4		Poco pertinente, lacunosa e molto superficiale. Numerosi errori (più di quattro) o gravi errori.	4
Del tutto inadeguata tanto l'espressione quanto la sintassi.	1-2-3		Assente e/o non pertinente	1-2-3
C. Analisi del testo argomentativo proposto	**Voto**		**D. Produzione di un testo argomentativo e uso dei nessi**	**Voto**
Comprensione del testo argomentativo corretta, sicura e approfondita. Analisi rigorosa e del tutto esauriente. Le risposte sono pertinenti, efficaci, ben organizzate.	9-10		Argomentazione coerente, ben strutturata, con un uso efficace e significativo dei nessi.	9-10
Comprensione corretta e sicura del testo argomentativo. Analisi sostanzialmente esauriente e con una certa sicurezza di metodo; le risposte sono pertinenti e coerenti.	7-8		Argomentazione coerente, strutturata, con un buon uso dei nessi.	7-8
Comprensione del testo globalmente accettabile. Risposte complessivamente pertinenti, pur con qualche imprecisione; con una strutturazione semplice, non sempre ordinata, ma nel complesso coerente.	6		Argomentazione sufficientemente ordinata e coerente, ma piuttosto deboli i collegamenti tra le parti.	6
Comprensione superficiale e con qualche fraintendimento del testo proposto. Risposte parzialmente pertinenti, con una strutturazione talvolta disordinata e incoerente.	5		Argomentazione non sempre coerente e ordinata e collegamenti deboli tra le parti. Troppo breve.	5
Comprensione superficiale e con diversi fraintendimenti del testo proposto. L'analisi è incompleta e lacunosa. Le risposte sono parzialmente pertinenti, con una strutturazione spesso disordinata e incoerente.	4		Argomentazione scarsa, con incongruenze e poco strutturata. Inadeguato l'uso dei nessi.	4
Comprensione del testo argomentativo con gravi fraintendimenti. L'analisi è molto lacunosa o assente. Le risposte non sono pertinenti, si presentano disordinate o assenti.	1-2-3		Argomentazione incoerente e disordinata, con nessi assenti.	1-2-3

Griglia di valutazione da usare durante le prove orali/scritte per tutti gli indirizzi durante l'anno scolastico.

GIUDIZI	VOTI	CONOSCENZE	ABILITA' - COMPETENZE				
			ESPOSIZIONE	COLLEGAMENTI	PROCEDURA RISOLUTIVA	USO LINGUAGGIO SPECIFICO	USO DISEGNI/ GRAFICI/IMMAGINI
Gravissima insufficienza	1	Lo studente si rifiuta di sottoporsi a verifica orale o consegna la verifica scritta in bianco.					
Gravemente insufficiente	2-4	Nulle, limitate e superficiali	Stentata-frammentaria e confusa	Assenti-incoerenti o scorretti	Non svolta-errata anche nelle prove più semplici	Assente o approssimato e impreciso	Assente e/o non sempre corretto
Insufficiente	5	Approssimative, parziali, superficiali	Difficoltosa con improprietà	Imprecisi	Solo in parte corretta	Non sempre corretto	Incompleto
Sufficiente	6	Essenziali	Non sempre scorrevole, ma comprensibile	Generalmente appropriati nei concetti fondamentali	Generalmente corretta almeno per problemi semplici e fondamentali	Generalmente corretto	Nel complesso corretto
Buono	7-8	Discrete o buone	Scorrevole e chiara	Appropriati	Sostanzialmente corretta anche per problemi più complessi	Corretto/appropriato	Corretto
Ottimo	9-10	Ottime, pertinenti, numerose e ampliate	Fluida e verbalmente ricca	Corretti, sintetici e originali	Sintetica e rigorosa	Sintetico e rigoroso	Significativo e personale

Si riconferma la griglia di valutazione per le relazioni di laboratorio che avrà valore del 25% sulla media comprensiva.

STESURA DI UNA RELAZIONE SCIENTIFICA					
SCALA PRESTAZIONE	LIVELLO AVANZATO	LIVELLO INTERMEDIO	LIVELLO BASE	LIVELLO NON RAGGIUNTO	Punteggio
					Punteggio massimo 2
Descrizione teorica degli argomenti considerati	Descrive con estrema precisione e approfondimento i contenuti riguardanti l'esperimento svolto. [punti 2]	Descrive con precisione i contenuti riguardanti l'esperimento svolto. [punti 1.5]	Descrive in modo essenziale e sintetico i contenuti riguardanti l'esperimento svolto. [punti 1]	Descrive in modo superficiale ed eccessivamente sintetico i contenuti riguardanti l'esperimento svolto. [punti 0.5]	

Descrizione del materiale e della strumentazione	Redige, con estrema precisione, elenchi completi per ciascuna tipologia dei materiali utilizzati. [punti 2]	Redige elenchi sostanzialmente completi per ciascuna tipologia dei materiali utilizzati. [punti 1.5]	Redige elenchi a volte completi a volte parziali; talvolta tralascia qualche tipologia di materiale. [punti 1]	Fa confusione nell'elencazione del materiale e lascia per lo più incomplete le liste. [punti 0.5]	
Descrizione dettagliata del procedimento **con relative osservazioni**	Descrive con efficacia il procedimento seguito, illustrando con precisione le diverse fasi del lavoro e registrando in modo ordinato e sintetico i dati delle osservazioni effettuate. [punti 2]	Descrive il procedimento seguito e illustra le diverse fasi del lavoro registrando in modo quasi sempre ordinato i dati delle osservazioni effettuate. [punti 1.5]	Descrive non sempre in modo completo il procedimento seguito, e nell'illustrare le diverse fasi del lavoro dimentica alcuni passaggi non è ordinato nella registrazione dei dati delle osservazioni effettuate. [punti 1]	Fa confusione nella descrizione del procedimento seguito, non individua le diverse fasi del lavoro e non registra i dati delle osservazioni effettuate. [punti 0.5]	
Formulazione del problema e relative conclusioni	Enuncia con sicurezza una o più ipotesi dotate di significato e di coerenza e trae autonomamente conclusioni esplicative. [punti 2]	Enuncia almeno un'ipotesi coerente, fornendo una spiegazione e pervenendo a conclusioni sostanzialmente corrette. [punti 1.5]	Enuncia un'ipotesi sostanzialmente coerente, a volte da precisare, e perviene quasi sempre a delle conclusioni accettabili. [punti 1]	Non riesce a trovare un'ipotesi coerente e quasi sempre fa fatica a trarre conclusioni. [punti 0.5]	
Struttura formale	**Ordine:** rispetta la sequenza logica delle parti e la svolge con sicurezza. **Organizzazione:** rispetta puntualmente la struttura complessiva, nella stesura della relazione, con piena aderenza ad essa. **Esposizione:** espone con stile facilmente comprensibile al lettore, puntando con sicurezza al cuore del problema senza lungaggini e includendo i diversi elementi che rendono al meglio il significato complessivo. [punti 2]	**Ordine:** rispetta la sequenza logica delle parti. **Organizzazione:** rispetta la struttura complessiva, nella stesura della relazione. **Esposizione:** espone con stile sostanzialmente comprensibile, puntando al significato e includendo gli elementi che rendono il significato complessivo. [punti 1.5]	**Ordine:** rispetta generalmente la sequenza logica delle parti. **Organizzazione:** rispetta in genere la struttura complessiva, anche se tralascia di completare qualche punto. **Esposizione:** espone con stile quasi sempre comprensibile, puntando in genere al significato ma talvolta non riesce a includere elementi di rilievo ai fini della comprensione globale. [punti 1]	**Ordine:** non riesce a rispettare la sequenza logica delle parti facendo confusione nei diversi passaggi. **Organizzazione:** non rispetta la struttura complessiva e tralascia diversi punti anche importanti. **Esposizione:** non espone con stile comprensibile e quasi mai riesce a focalizzare il significato o a considerare elementi utili per la comprensione della relazione. [punti 0.5]	
Totale					

Vengono inoltre individuati i parametri per la sufficienza.

I livelli di sufficienza possono essere individuati come segue:

- L'argomento deve essere conosciuto almeno nei suoi aspetti essenziali;
- Lo studente deve avere la capacità di operare analisi schematiche;
- Deve poter applicare le conoscenze minime a semplici nuovi problemi, seppur con qualche incertezza;
- Deve possedere un'esposizione semplice ma corretta e fare uso del linguaggio e dei codici specifici almeno nelle componenti essenziali.

Da precisare che la valutazione finale globale alla fine dell'anno scolastico terrà conto non soltanto dell'esito delle prove di verifica secondo la griglia di cui sopra, ma anche di altri parametri quali interesse, partecipazione attiva, continuità e impegno costante. Relativamente al numero minimo delle verifiche si è deliberato quanto segue:

Ipotesi trimestre-pentamestre

Classi con 2 ore settimanali (primo biennio Liceo Scientifico Tradizionale, Liceo Classico e Liceo Artistico)	
Trimestre: minimo 2 valutazioni	Pentamestre: minimo 2 valutazioni
Classi con 3 o più ore settimanali (Liceo Scientifico opzione Scienze applicate, Liceo Scientifico Sportivo, triennio Liceo Scientifico Tradizionale)	
Trimestre: minimo 2 valutazioni	Pentamestre: minimo 3 valutazioni

Rimane aperta e libera la possibilità di ciascun docente di proporre prove scritte valide come orale per il voto unico.

Punto 3. Definizione della programmazione di dipartimento articolata per specifica disciplina, anno e indirizzo (artistico - classico - scientifico tradizionale – scienze applicate – sportivo)

Dopo ampia discussione e confronto tra i presenti sulla base dell'esperienza maturata nei passati anni scolastici, i docenti del dipartimento di Scienze Naturali approvano all'unanimità le programmazioni di area relative alle competenze, obiettivi e contenuti formativi didattici, distinti per indirizzo (vedi allegati) predisposte durante gli anni scolastici precedenti.

Punto 4. Proposta di eventuali prove parallele e prove di competenza

Dopo la relativa discussione il Dipartimento non ritiene opportuno la somministrazione di prove parallele e/o di competenza.

Punto 5. Per i soli dipartimenti di Lettere, Matematica, Discipline artistiche, Inglese: eventuali proposte didattiche/progettuali con ore del potenziato delle singole aree. Si evidenzia che tali proposte verranno vagliate dal DS equilibrandole con le esigenze di organizzazione e gestione dell'Istituto.

Il seguente punto non viene trattato in quanto non si riferisce al Dipartimento di scienze naturali.